

**AFGØRELSE FRA
FORBRUGERKLAGENÆVNET**

Sag 642/7-119

KAMP/KAMP

Klager:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede:

Gauguin Auktioner ApS
Vesterlundvej 15
2730 Herlev

Klageemne:

Annulation af auktionskøb af to brillantringe efter
klagerens modtagelse af hammerslagsmail.
Spørgsmål om der er indgået bindende aftale og
klagerens beføjelser, såfremt dette er tilfældet.

**Nævnets sammensæt-
ning:**

Morten Engler, formand
Kirsten Nielsen
Lars Quistgaard Bay
Camilla Hersom
Ebbe Lauritzen

SAGSFREMSTILLING:

Aftalen vedrører: Internetauktionskøb af to brillantringe

Købsdato: 21. december 2005.

Pris: Henholdsvis 550 kr. og 500 kr., der ikke blev betalt pga. annulationen.

Reklameret til sælgeren: Klagerens advokat gjorde indsigelser den 21. december 2005 og 8. februar 2006.

Reklamationens indhold og forløb: Den 21. december 2005 klageren modtog hammerslagsmails angående de to omhandlede brillantringe (bilag 1). Samme dag blev klageren ringet op af indklagede, der oplyste at købet desværre var annulleret under henvisning til, at det var en fejl, at de to katalognumre havde været sat på auktion. Klageren protesterede heroverfor, hvorefter indklagede yderligere begrundede annulationen med, at man var berettiget hertil ifølge egne auktionsvilkårs § 1 (bilag 2), hvorefter indklagede mente at kunne afvise at udlevere ringe til klageren under henvisning til, at det der ikke var givet minimumsbud. Korrespondance mellem indklagede og klagerens advokat førte ikke til en løsning.

Klageformular modtaget i Forbrugerstyrelsen: 8. februar 2005

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klager: Klageren ønsker at ringene udleveret mod betaling af i alt 1050 kr. eller såfremt dette ikke er muligt erstatning som ønskes fastsat til 6.000 kr. ud fra indklagedes vurdering af ringene, henholdsvis 3.000 kr. pr. stk. Disse vurderingsoplysninger er oplyst af klageren og er ikke bestridt af indklagede.

Indklagede: Indklagede fastholder sin ret til, i medfør af ovennævnte § 1, at annullere handlen.

BILAG TIL SAGEN:

1. Hammerslagsmails
2. Brev fra indklagede med auktionsvilkårenes § 1.

Nævnets bemærkninger:

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren via indklagedes hjemmeside på internettet havde afgivet tilbud på to brillantringe. Den 21. december 2005 meddelte indklagede via to separate e-mails, at auktionen var afsluttet, og at klageren "havde fået hammerslag".

Indklagede har gjort gældende, at en hammerslagsmail ikke er en accept af budet, og at man i medfør af auktionsbetingelsernes § 1 er berettiget til at afvise et bud, idet indklagede forbeholder sig ret til, at såfremt at: "nægte at acceptere et bud, hvis på forlangende ikke tilstrækkelig sikkerhed er stillet eller en passende á conto betaling har fundet sted. Gauguin.dk kan også, såfremt en minimumspris eller en vurdering, ved en menneskelig eller maskinel fejl ikke er noteret eller er noteret forkert, nægte at acceptere de indkomne bud for en auktion uanset om auktionen er løbende eller afsluttet. Gauguin.dk bestemmer overbuddets størrelse og træffer ligeledes afgørelse i alle tvivls tilfælde om budgivningen."

Indklagede gør endvidere gældende, at deres server automatisk udsender en hammerslagsmail til indehaveren af det sidst indkomne bud, og man først efterfølgende har mulighed for at tjekke byderen og, hvorvidt der skulle være begået en fejl.

Nævnet finder, at der ved udsendelse af en hammerslagsmail er indgået en bindende aftale mellem parterne om købet af ringene, jf. aftalelovens § 1. Modtagelse af en sådan mail kan ikke gøre andet end at give modtageren en berettiget forventning om at have vundet auktionen, og en sådan burde ikke udsendes, før man har undersøgt de i § 1 angivne forhold.

Da klageren ikke fik leveret de aftalte brillantringe, findes klageren at være berettiget til erstatning. Erstatningskravet er opgjort på baggrund af indklagedes vurdering af ringene. Indklagede har ikke efterfølgende bestridt denne opgørelse, der således lægges til grund. Erstatningens størrelse fastsættes denne i medfør af købelovens § 25, hvoraf det fremgår, at den i mangel af bevis for, at anden skade er lidt, skal fastsættes til det beløb, hvormed prisen for genstande af samme art og godhed, som de solgte på leveringstidspunktet overstiger købesummen. Erstatningen udgør derfor differencen mellem købesummen (1.050 kr. + 25% heraf i auktionsomkostninger, 262,50 kr., i alt 1312,50 kr.) og vurderingen (6000 kr.), idet det dog samtidig skal tages i betragtning, at klageren ikke har haft udgifter til salær i alt 4.687,50 kr.

Indklagede skal endvidere betale et beløb til Forbrugerstyrelsen for styrelsens udgifter til sagens behandling ved Forbrugerklagenævnet, jf. forbrugerklagelovens § 17, stk. 1. Beløbet fastsættes i medfør af bekendtgørelse nr. 1119 af 12. december 2003 om gebyrer og omkostninger ved Forbrugerklagenævnet til 4.000 kr., jf. bekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, nr. 2

Forbrugerstyrelsen tilbagebetaler klagegebyret på 150 kr. til klageren, jf. § 16, stk. 1, i forbrugerklageloven.

Nævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Indklagede, Gauguin.dk, skal inden 30 dage fra dato betale i alt 4.687,50 kr. kr. til klageren, 

Indklagede skal endvidere i sagsomkostninger til Forbrugerstyrelsen betale 4.000 kr., der skal betales 30 dage efter datoen for udsendelse af Forbrugerstyrelsens opkrævning af beløbet.

På Forbrugerklagenævnets vegne, den

Morten Engler
Formand

/

Karen Møller-Petersen
Sagsbehandler