

**AFGØRELSE FRA
FORBRUGERKLAGENÆVNET**

Sag 08/01093

Henrik Lundgaard Sedenmark

Klager:

[Redacted]

FORBRUGERKLAGENÆVNET

Amagerfælledvej 56
2300 København S

Indklagede1:

Morten Christian Hede
Tidligere: Hede & Kjærgaard I/S (cvr. 28032870)
Ndr. Strandvej 80
8400 Ebeltoft

Tlf. 32 66 90 00
Fax 32 66 91 00
E-post fs@fs.dk
www.forbrug.dk

Indklagede2:

Poul Anders Kjærgaard
Tidligere: Hede & Kjærgaard I/S (cvr. 28032870)
Marselis Boulevard 18, 2. th.
8000 Århus C

Indklagede3:

Administrationsselskabet af 3. marts 2001
(Cvr. Nr. 25934865)
Henningsens Alle 33
DK-2900 Hellerup

Klageemne:

Køb af spisestue på netauktion. Møblerne er ikke leveret.

Nævnets sammensætning:

Morten Engler, formand
Rut Jørgensen
Kaj Lykke Jensen
Povl Peter Andersen
Christoffer Susé

SAGSFREMSTILLING:

Aftalen vedrører: Køb af spisestue i eg med ni historiske stole fra slut 1800-tallet.

Købsdato: 5. oktober 2006.

Leveringsdato: Varen er ikke leveret.

Pris: 8.000 kr. plus transport omkostninger til 562,50 kr. (bilag 1, 2, 3, 4)

Reklameret til sælgeren: 15. november 2006, 21. november 2006 og flere gange ringet til telefon, der blot gik på telefonsvarer.

Reklamationens indhold og forløb: Klageren bød den 5. oktober 2006 på varen via indklage 3's hjemmeside, www.gauguin.dk, og fik samme dag hammerslag på møblerne. (bilag 1 og 2).

Den 9. oktober 2006 betalte klageren for møblerne via en kontooverførsel (bilag 3).

Den 11. oktober 2006 indgik klageren aftale med et transportfirma om transport af møblerne, samt transport af yderligere en seng og en sofagruppe fra andet steds (bilag 4).

Den 15. november 2006 ringede klageren til indklagede 2, som oplyste, at han nok skulle udlevere varen til transportfirmaet.

Den 21. november 2006 ringede klageren igen til indklagede 2, som igen oplyste, at han nok skulle udlevere varen til transportfirmaet.

Den 27. november 2006 ringede klageren igen til indklagede 2, men indklagedes telefon gik på telefonsvarer med det samme.

Den 27. november 2006 rykkede klageren indklagede 3 for at få udleveret tingene, jf. bilag 5.

Den 4. december 2006 og 12. december 2006 ringede klageren igen til indklagede 2, men kunne ikke få kontakt og lagde derfor besked på indklagede 2's telefonsvarer.

Den 6. december 2006 rykkede klageren igen indklagede 3, og bad om hjælp til at få løst problemet, da klageren fortsat ikke havde fået sine møbler og nu havde erfaret at afdelingen i Århus var lukket.

Den 9. januar 2007 svarede indklagede 3, at han godt kunne forstå den ærgerlige situation, som klageren og indklagede 3 og 100 andre stod i, idet indklagede 2 var gået fallit. Indklagede 3 henviste imidlertid til auktionsbetingelsernes § 3, hvoraf det fremgår, at hver afdeling er et selvstændigt auktionshus og at de ikke hæfter for hinanden.

Klageformular modtaget i Forbrugerstyrelsen: 18. januar 2007.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klager: Pengene tilbage, da møblerne ikke er leveret som aftalt.

Indklagede 1: Oplyser, at han er udtrådt af virksomheden medio 2005 og som sådan ikke har været part i virksomheden siden da, og derfor ikke kender noget til sagen, som kun indklagede 2 har haft noget med at gøre. Han har videre oplyst, at han afbrød samarbejdet med indklagede 2 den 15. april 2005, hvorfor denne sag alene må stå i indklagede 2's regi.

Indklagede 2: Har ikke svaret i sagen.

Indklagede 3: Har oplyst, at der må foreligge en misforståelse, når klagen rettes mod dem, da www.gauguin.dk, som indklagede 3 har drevet, er en franchiseorganisation, hvor hvert enkelt showroom er et selvstændigt selskab med eget CVR nummer, hvilket tillige fremgår af § 3 i indklage 3's forretningsbetingelser, som klageren har accepteret ved et afkrydsningsfelt og som klageren tillige havde fået tilsendt på mail

SAGENS BEHANDLING VED FORBRUGERSTYRELSEN:

Indklagede 3 skiftede den 2. januar 2008 navn og adresse, fra at have heddet Gauguin Auktioner til at hedde Administrationsselskabet af 3. marts 2001.

Klageren har oplyst, at han ikke klart var blevet oplyst om, at han handlede med Hede & Kjærgaard I/S, og at det hele tiden havde været hans opfattelse, at han handlede med Gauguin, på deres hjemmeside, og at han tillige betalte direkte til Gauguin og kunne afhente varen hos Gauguins afdeling i Århus.

De tre indklagede er endvidere blevet bedt om at dokumentere, at klageren forinden købet udtrykkeligt var blevet oplyst om hvem han handlede med.

Kun indklagede 3 har besvaret spørgsmålet og har forklaret, at klageren oprettede sig som kunde den 23. november 2005 og samtidig accepterede betingelserne ved aktivt at afkrydse i boks (bilag 6).

Af § 3 i betingelserne fremgår:

"Enhver tvist vedrørende indlevering, køb, betaling eller afregning er alene et mellemværende imellem kunden og det showroom hvor varen er oprettet og udbudt. Hvert showroom er en franchisetager og selvstændig juridisk enhed. Enhver tvist kan på ingen måde vedrører andre franchisetagere eller showrooms indenfor gauguin.dk." (bilag 6)

Indklagede 3 har samtidig henvist til en dom truffet af retten i Ringsted den 25. august 2006 vedrørende en anden franchisetager. Dommen skulle angiveligt støtte indklagede 3's påstand. På trods af flere opfordringer hertil, har indklagede 3 ikke indsendt kopi af dommen. Forbrugestyrelsen har telefonisk og skriftligt henvendt sig til retten i Roskilde for at få tilsendt dommen, hvilket imidlertid ikke er sket.

Forbrugestyrelsen har ved opslag i CVR-registret konstateret, at indklagede 1 ikke har været udtrådt at interessentskabet.

BILAG TIL SAGEN:

1. E-mail med hammerslag (2 sider)
2. Print fra auktionssiden efter hammerslag (3 sider)
3. Kvittering for kontooverførsel, dateret 9. oktober 2006
4. Transporttilbud (2 sider)
5. Skrivelse til Gauguin, dateret den 27. november 2006
6. Udskrift vedr. klagerens tilmelding til Gauguin.dk
7. Uddrag af auktionsbetingelserne

NÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Det fremgår af sagen, at klageren den 5. oktober 2006 via hjemmesiden www.gauguin.dk fik hammerslag på en spisestue i eg med 9 historiske stole fra slut 1800-tallet, og betalte for møblerne med en bankoverførsel. Møblerne er endnu ikke leveret, på trods af klagerens gentagne henvendelser.

Nævnet finder, at der foreligger et fjernsalg omfattet af reglerne i forbrugeraftaleloven, herunder forbrugerftalelovens § 24, stk. 1, hvorefter den erhvervsdrivende – medmindre andet er aftalt – skal levere sin ydelse senest 30 dage efter den dag, forbrugeren afgav sin bestilling. Undlader den erhvervsdrivende dette, kan forbrugeren hæve aftalen, jf. § 24, stk. 2.

Da de indklagede ikke leverede varen senest 30 dage efter klagerens bestilling, er klagerens krav om ophævelse af købet derfor berettiget.

Indklagede 3 har gjort gældende, at Gauguin.dk er franchisebaseret, og klageren derfor har handlet med en selvstændig juridisk enhed, drevet i fællesskab af indklagede 1 og 2.

Da klageren har oplyst, at han ikke inden købsaftalen blev indgået fik klart oplyst, hvem han handlede med, og var af den opfattelse, at han handlede med indklagede 3, og da de tre indklagede ikke har godtgjort, at klageren klart blev oplyst om hvem han handlede med, finder fire nævnsmedlemmer (Morten Engler, Rut Jørgensen, Kaj Lykke Jensen og Povl Peter Andersen), at indklagede 1, 2 og 3 hæfter solidarisk overfor klageren. Disse medlemmer lægger i øvrigt vægt på, at det fremtrædende navn på auktionshjemmesiden er Gauguin.dk, mens navnet på indklagede 1 og 2's interessentskab ikke fremgår af auktionssiden, hvorfor klageren må have haft en berettiget forventning om, at han handlede med indklagede 3, som ejer af Gauguin.dk

Et nævnsmedlem (Christoffer Susé) lægger vægt på, at klageren har accepteret auktionsbetingelserne, og dermed har været klar over, at han handlede med en selvstændig juridisk enhed, og at det af den pågældende auktion fremgik, at showroomet var Århus, hvorfor klageren må have vidst, at det ikke var indklagede 3 han handlede med, men derimod indklagede 1 og 2. Dette nævnsmedlem finder derfor, at indklagede 1 og 2 hæfter solidarisk overfor klageren, mens klageren ikke kan gøre krav gældende mod indklagede 3.

Nævnet finder ikke, at udgifterne til transport er tilstrækkeligt dokumenteret til, at nævnet kan tilkende klageren erstatning for dette, idet transporten vedrører flere varer, som ikke i tilstrækkelig grad er udspecificeret.

Klagerens betalingskrav er fremsat i klageformularen, som Forbrugerstyrelsen har fremsendt til indklagede 1 og 2 den 31. januar 2007, og til indklagede 3 den 11. december 2007. Efter rentelovens § 3, stk. 2, skal der betales rente, når der er gået 30 dage efter afsendelsen eller fremsættelsen af et betalingskrav. Klageren kan derfor kræve kravet forrentet med rentelovens rentesats¹ i hvert fald fra den 11. januar 2008, til betaling sker.

I overensstemmelse med flertallets opfattelse træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, ~~Morten Christian H. H.~~, Poul Anders Kjærgaard og Administrationsselskabet af 3. marts 2001, skal inden 30 dage fra dato, in solidum, til klageren ~~XXXXXXXXXX~~, betale 8.000 kr. samt rente heraf efter renteloven fra den 11. januar 2008, til betaling sker.

De indklagede skal endvidere i sagsomkostninger til Forbrugerstyrelsen, in solidum, betale 4.000 kr., der skal betales 30 dage efter datoen for udsendelse af Forbrugerstyrelsens op-

¹ Man kan på <http://www.forbrug.dk/klage/retogpligt/rentesatser/se rentesatserne>

krævning af beløbet, jf. forbrugerklagelovens § 17, stk. 1, sammenholdt med § 2 i bekendtgørelse om gebyrer og omkostninger ved Forbrugerklagenævnet.

Forbrugerstyrelsen tilbagebetaler klagegebyret på 150 kr. til klageren, jf. § 16, stk. 1, i forbrugerklageloven.

På Forbrugerklagenævnets vegne, den

Morten Engler
Formand

/

Henrik Lundgaard Sedenmark
Sagsbehandler